رسائل و مسائل

قرآن کی آیات سے قادیانیوں کا غلط استدلال

سوال: میں نے آپ کی بہت سی تحریروں کا مطالعہ کیا، لیکن مرزائی جس آیت سے استدلال کرتے ہیں اس پر آپ کا کوئی تبصرہ نہیں دیکھا۔ یہ سورۂ اعراف کی آیت ۳۵ یا ۳۶ ہے یٰبَنِیْٓ اٰدَمَ اِمَّا یَاْتِیَنَّکُمْ رُسُلٌ مِّنْکُمْ۔ یہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل شدہ قرآن میں بنی آدم کو خطاب کر کے فرمایا جا رہا ہے کہ تم میں سے رسول آئیں گے۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ حضورؐ کے بعد انبیاء کی آمد کا راستہ کھلا ہے۔ قادیانیوں کے اس استدلال کا کیا جواب ہے؟ اسی طرح وہ سورۂ مومنون کی آیت ۵۱ اور حدیث لو عاش ابراھیم لکان نبیًّا سے بھی دلیل لاتے ہیں۔ ان کے جواب میں کیا کہا جا سکتا ہے؟

جواب: سورۂ اعراف کی آیت ۳۵ کو اس کے سیاق و سباق سے الگ کر کے جو نتیجہ نکالا جاتا ہے اوّل تو وہ اس نتیجے کے بالکل برعکس ہے جو سلسلۂ کلام میں اسے رکھ کر دیکھنے سے نکلتا ہے۔ پھر اس مضمون کی جو دوسری آیات قرآن مجید میں ہیں وہ بھی قادیانیوں کی تفسیر سے مختلف ہیں۔ مزید برآں قادیانیوں سے پہلے گذشتہ تیرہ سو برس میں کسی نے بھی مذکورۂ بالا آیت کا یہ مطلب نہیں لیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سلسلۂ نبوت جاری رہنے کا ذکر اس آیت میں کیا گیا ہے۔ میں ان تینوں نکات کی الگ الگ تشریح کیے دیتا ہوں تاکہ قادیانی استدلال سے دھوکا کھانے کی کوئی گنجائش باقی نہ رہے۔

۱۔ سورۂ اعراف میں یہ آیت دراصل قصۂ آدم و حوا کے سلسلے میں آئی ہے جو رکوع دوم کے آغاز سے رکوع چہارم کے وسط تک مسلسل بیان ہوا ہے۔ پہلے رکوع دوم میں پورا قصہ بیان کیا گیا ہے اور اس کے بعد رکوع سوم و چہارم میں اُن نتائج پر تبصرہ کیا گیا ہے جو اس قصے سے نکلتے ہیں۔ اس سیاق و سباق کو ذہن میں رکھ کر آپ آیت ۳۵ کو پڑھیں تو صاف معلوم ہوتا ہے کہ "یا بنی آدم" کے الفاظ سے مخاطب

کر کے جو بات کہی گئی ہے اس کا تعلق آغاز آفرینش کے وقت سے ہے نہ کہ نزول قرآن کے وقت سے۔ بالفاظِ دیگر اس کا مطلب یہ ہے کہ آغازِ آفرینش ہی میں اولادِ آدم کو اس بات پر متنبہ کر دیا گیا تھا کہ تمہاری نجات اُس ہدایت کی پیروی پر موقوف ہے جو خدا کی طرف سے بھیجے جانے والے انبیاء کے ذریعہ سے آئے۔

۲۔ اس مضمون کی آیات قرآن مجید میں تین مقامات پر آئی ہیں، اور تینوں مقامات پر قصۂ آدم و حوا کے سلسلے ہی میں اس کو وارد کیا گیا ہے۔ پہلی آیت سورۂ بقرہ میں ہے (آیت ۳۸)۔ دوسری آیت سورۂ اعراف میں ہے (آیت ۳۵)۔ تیسری آیت سورۂ طٰہٰ میں ہے (آیت ۱۲۳)۔ ان تینوں آیتوں کا مضمون بھی باہم مشابہ ہے اور موقع و محل بھی مشابہ۔

۳۔ مفسرینِ قرآن دوسری آیتوں کی طرح سورۂ اعراف کی اس آیت کو بھی قصۂ آدم و حوا ہی سے متعلق قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ علامہ ابن جریر طبری نے اپنی تفسیر میں اس آیت کے متعلق ابوسیار السُّلَمی کا قول نقل کرتے ہوئے لکھا ہے کہ "اللہ تعالیٰ نے یہاں حضرت آدمؑ اور ان کی ذُرّیت کو یکجا اور ایک ہی وقت میں خطاب کیا ہے"۔ امام رازی اپنی تفسیر کبیر میں اس آیت کی تشریح میں لکھتے ہیں کہ "اگر خطاب نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف ہو، حالانکہ وہ خاتم الانبیاء ہیں، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ اللہ تعالیٰ یہاں امتوں کے بارے میں اپنی سنّت بیان فرما رہا ہے"۔ علامہ آلوسی اپنی تفسیر روح المعانی میں فرماتے ہیں کہ "یہاں ہر قوم کے ساتھ جو معاملہ پیش آیا ہے اسے حکایۃً بیان کیا جا رہا ہے۔ یہاں بنی آدم سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اُمت مراد لینا مُستَبعَد اور ظاہر کے خلاف ہے۔ کیونکہ یہاں جمع کا لفظ "رُسُل" استعمال ہوا ہے"۔ علامہ آلوسی کے ارشاد کے آخری حصّے کا مطلب یہ ہے کہ اگر یہاں خطاب امت محمدیہ سے ہو تو پھر اس اُمت کو یہ نہیں کہا جا سکتا تھا کہ "اگر کبھی تم میں سے رسول آئیں" کیونکہ اس اُمت میں ایک سے زاید رسولوں کے آنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

آیت يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ كُلُوا مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَاعْمَلُوا صَالِحًا إِنِّي بِمَا تَعْمَلُونَ عَلِيمٌ (المومنون ۵۱) کو بھی اگر اس کے سیاق و سباق سے الگ نہ کیا جائے تو اس سے وہ مطلب نہیں نکالا جا سکتا جو قادیانی حضرات نے نکالا ہے۔ یہ آیت جس سلسلۂ کلام میں وارد ہوئی ہے وہ رکوع دوم سے مسلسل چلا آ رہا ہے۔ اس میں حضرت نوح سے لے کر حضرت عیسیٰ بن مریمؑ تک مختلف زمانوں کے انبیاء اور ان کی

قوموں کا ذکر کر کے یہ بتایا گیا ہے کہ ہر جگہ اور ہر زمانے میں انبیاء علیہم السلام ایک ہی تعلیم دیتے رہے ہیں۔ ایک ہی ان سب کا طریقہ رہا ہے اور ایک ہی طرح سے ان سب پر اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہوتا رہا ہے۔ اس کے برعکس گمراہ قومیں ہمیشہ خدا کے رستے کو چھوڑ کر غلط کاری میں مبتلا رہی ہیں۔ اس سلسلۂ بیان میں یہ آیت اس معنی میں نہیں آئی کہ "اے رسولو، جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آنے والے ہو، پاک رزق کھاؤ اور نیک عمل کرو"۔ بلکہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اُن تمام رسولوں کو، جو نوح علیہ السلام کے وقت سے اب تک آئے ہیں اللہ تعالیٰ نے یہی ہدایت فرمائی تھی کہ "پاک رزق کھاؤ اور نیک عمل کرو"۔

اس آیت سے بھی مفسرینِ قرآن نے کبھی یہ مطلب نہیں لیا کہ یہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد انبیاء کی آمد کا دروازہ کھولتی ہے۔ اگر کوئی مزید تحقیق و اطمینان کرنا چاہے تو مختلف تفسیروں میں اس مقام کو دیکھ سکتا ہے۔

حدیث لَوْ عَاشَ اِبْرَاهِيْمُ لَكَانَ نَبِيًّا سے قادیانی حضرات جو استدلال کرتے ہیں وہ چار وجوہ سے غلط ہے۔

اوّل یہ کہ جس روایت میں اسے خود نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی حیثیت سے بیان کیا گیا ہے اس کی سند ضعیف ہے اور محدثین میں سے کسی نے بھی اس کو قوی تسلیم نہیں کیا ہے۔

دوم یہ کہ نَوَوِی اور ابنِ عبدالبرؒ جیسے اکابر محدثین اس مضمون کو ناقابلِ اعتبار قرار دیتے ہیں۔ امام نَوَوِی اپنی کتاب "تہذیب الاسماء واللغات" میں لکھتے ہیں:

اما ماروی عن بعض المتقدمین لو عاش ابراهیم لکان نبیاً فباطل وجسارۃٌ علی الکلام علی المغیبات ومجازفۃ وهجومٌ علی عظیمٍ۔

"رہی وہ بات جو بعض متقدمین سے منقول ہے کہ "اگر ابراہیم زندہ ہوتے تو نبی ہوتے" تو وہ باطل ہے اور غیب کی باتوں پر کلام کرنے کی بے جا جسارت ہے اور بے سوچے سمجھے ایک بڑی بات منہ سے نکال دینا ہے"۔

اور علامہ ابن عبدالبرؒ "تمہید" میں لکھتے ہیں:

لا ادری ما هذا فقد ولد نوح علیه السلام غیر نبی ولو لم یلد النبی الا نبیا لکان کل احد نبیاً لانهم من نوح علیه السلام۔

"میں نہیں جانتا کہ یہ کیا مضمون ہے۔ نوح علیہ السلام کے ہاں غیر نبی اولاد ہو چکی ہے۔ حالانکہ اگر نبی کا بیٹا نبی ہی ہونا ضروری ہوتا تو آج سب نبی ہوتے۔ کیونکہ سب کے سب نوح علیہ السلام کی اولاد ہیں"۔

سوم یہ کہ اکثر روایات میں اسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بجائے بعض صحابیوں کے قول کی حیثیت سے نقل کیا گیا ہے اور وہ اس کے ساتھ یہ تصریح بھی کر دیتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد چونکہ کوئی نبی نہیں اس لیے اللہ تعالیٰ نے آپ کے صاحبزادے کو اٹھا لیا۔ مثال کے طور پر بخاری کی روایت یہ ہے:

عن اسمعیل بن ابی خالد قال قلتُ لعبد اللہ بن ابی اَوفیٰ رایتَ ابراھیمَ بن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ؟ قال مات صغیراً ولو قضیٰ اَن یکون بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم نبی عاش ابنہ ولکن لا نبی بعدہٗ (بخاری، کتاب الادب، باب من سمی باسماء الانبیاء)

"اسمٰعیل بن ابی خالد کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن ابی اَوفیٰ (صحابی) سے پوچھا کہ آپ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صاحبزادے کو دیکھا ہے؟ انہوں نے کہا وہ بچپن ہی میں مر گئے۔ اگر اللہ تعالیٰ کا فیصلہ یہ ہوتا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کوئی نبی ہو تو آپ کا صاحبزادہ زندہ رہتا، مگر حضورؐ کے بعد کوئی اور نبی نہیں ہے"۔

اسی سے ملتی جلتی روایت حضرت انسؓ سے بھی منقول ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:

ولو بقی لکان نبیًّا لکن لم یَبْقَ لان نبیکم آخر الانبیاء (تفسیر روح المعانی۔ جلد ۲۲ صفحہ ۳)۔

"اگر وہ زندہ رہ جاتے تو نبی ہوتے، مگر وہ زندہ نہ رہے کیونکہ تمہارے نبی آخری نبی ہیں"۔

چہارم یہ کہ اگر بالفرض صحابۂ کرام کی یہ تصریحات بھی نہ ہوتیں، اور محدثین کے وہ اقوال بھی موجود نہ ہوتے جن میں اس روایت کو جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قول کی حیثیت سے منقول ہوئی ہے، ضعیف اور ناقابلِ اعتبار قرار دیا گیا ہے، تب بھی وہ کسی طرح قابلِ قبول نہ ہوتی، کیونکہ یہ بات علم حدیث کے مسلّمہ اصولوں میں سے ہے کہ اگر کسی ایک روایت سے کوئی ایسا مضمون نکلتا ہو جو بکثرت صحیح احادیث کے خلاف

پڑتا ہو تو اسے قبول نہیں کیا جاسکتا۔ اب ایک طرف وہ کثیر التعداد صحیح اور قوی السند احادیث ہیں جن میں صاف صاف تصریح کی گئی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا دروازہ بند ہو چکا ہے، اور دوسری طرف یہ اکیلی روایت ہے جو باب نبوت کے کھلے ہونے کا امکان ظاہر کرتی ہے۔ آخر کس طرح جائز ہے کہ اس ایک روایت کے مقابلے میں اُن سب روایتوں کو ساقط کر دیا جائے؟

تفہیم القرآن کے ایک مقام کی توضیح

سوال:۔ "فادع لنا ربك يخرج لنا مما تنبت الارض .... و بصلها"

(البقرہ۔ تفہیم القرآن جلد اوّل صفحہ ۷۹، ۸۰ رکوع ۔ ۶)

آپ نے اس آیت کا ترجمہ یوں کیا ہے:

"اپنے رب سے دُعا کرو کہ ہمارے لیے زمین کی پیداوار ساگ، ترکاری، گیہوں، لہسن پیاز دال وغیرہ پیدا کرے۔"

"ساگ" کے بعد یہ (،) نشان ہے، پھر آپ نے "ترکاری" لکھا ہے۔ "بقلها" کا ترجمہ "ساگ ترکاری" ٹھیک ہے اگر دونوں لفظوں کے درمیان یہ نشان (،) محل غور ہے! آپ کے ترجمہ سے ایسا لگتا ہے کہ "قثائها" کا ترجمہ آپ نے "ترکاری" کیا ہے، حالانکہ "قثائها" "ککڑیوں" کو کہتے ہیں۔ شیخ الہند مولانا محمود الحسن نے بھی یہی ترجمہ کیا ہے۔ عبداللہ یوسف علی نے بھی "قثائها" کو انگریزی میں (CUCUMBERS) لکھا ہے! "لبصل" پیاز کو کہتے ہیں یا "لہسن پیاز" کو! "لہسن" قرآن کریم کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ پھر آپ کے ترجمہ میں ترتیب یوں ہو گئی ہے ۔۔ "پیاز دال وغیرہ" حالانکہ "پیاز" آخر میں آنا چاہیے تھا ۔۔ کیا "وغیرہ" کا اضافہ مفسرین نے کیا ہے؟

جواب: آپ نے میرے ترجمے کے جن الفاظ کی طرف توجہ دلائی ہے اُن کے معانی کی تفصیل صُراح (عربی سے فارسی لغت) اور فارسی ترجمہ مُنتہی الاَرَب سے درج ذیل ہے:۔

بَقْل = ترہ وسبزی، ویقال کل نبات اخضرت لہ الارض۔ یعنی یہ لفظ ہر اس نبات کے لیے بولا جاتا ہے جس سے زمین سبز ہو جائے (صراح)۔ ترہ وسبزہ کہ از تخم بروید نہ از بیخ (منتہی الارب)۔ ترہ کا لفظ فارسی زبان میں ساگ اور ترکاری دونوں کے لیے استعمال ہوتا ہے اور اوپر جو حوالے میں نے دیے ہیں ان میں ترہ وسبزی واو عطف کے ساتھ لکھے گئے ہیں۔ اس لیے ساگ، ترکاری لکھنا زیادہ صحیح ہے۔

قِثَّآء = خیار (صراح)۔ خیار ترہ کہ از خیار دراز باشد (یعنی ککڑی) وخیار (یعنی کھیرا) (منتہی الارب)۔ اس کا ترجمہ واقعی مجھ سے چھوٹ گیا ہے آئندہ اس کا اضافہ کر دوں گا۔

فُوم = سیر مثل ثوم، ونخود، وگندم (صراح)۔ سیر وگندم ونخود وہر دانہ کہ از ان نان پزند وہر گرہ سیر وپیاز (منتہی الارب) سیر کے معنی فارسی زبان میں لہسن کے ہیں۔

عَدَس = نرسک نوع از غلہ، ہندی مسور (صراح)۔ نرسک (منتہی الارب)۔

بَصَل = پیاز (صراح ومنتہی الارب)۔

چونکہ زیادہ تر الفاظ جو اس آیت میں استعمال ہوئے ہیں وسیع المعنی ہیں اور ہر ایک کے تمام معانی ترجمے میں نہیں دیے جا سکتے تھے اس لیے میں نے وغیرہ کا لفظ استعمال کر کے یہ ظاہر کیا ہے کہ یہ الفاظ اسی طرح کی دوسری چیزوں پر بھی حاوی ہیں۔ چونکہ میں نے ترجمہ نہیں کیا ہے بلکہ ترجمانی کی ہے اس لیے قرآنی الفاظ کے حدود میں رہتے ہوئے اس طرح کے اضافے کر دیے ہیں جو قرآنی عبارات کے منشاء کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔

قصۂ آدمؑ وابلیس کے بارے میں چند اشکالات

سوال: اس میں کوئی شک نہیں کہ اللہ جل شانہ قرآن کریم میں واقعات کو بیان فرمانے میں اجمال واختصار فرماتے ہیں اور غیر ضروری تفاصیل سے گریز فرماتے ہیں۔ اسی طرح بلا وجہ قرآن سے تفصیلات حاصل کرنے اور تنقیدی نظر کے مطالعہ سے اجتناب کرنا چاہیے۔ مگر پڑھنے اور تلاوت کے دوران میں اچانک

اور اتفاق سے کوئی بات اگر ذہن میں کھٹک جائے تو جب تک وہ کانٹا نکل نہ جائے چبھن کا احساس رہتا ہے۔ چنانچہ ایک ایسی ہی صورت اللہ جل شانہ اور ابلیس کے مکالمے میں پیش آئی ہے جو سورۃ الاعراف آیات ۱۲ تا ۱۸، سورۃ الحجرات آیات ۳۲ تا ۴۳، اور سورۃ صٓ آیات ۷۵ تا ۸۵ میں بیان ہوا ہے۔

مضمون ایک ہی ہے مگر الفاظ مختلف ہیں۔ تلخیص یہ ہے کہ ابلیس کی نافرمانی پر اللہ جل شانہ نے اسے نکل جانے کا حکم دیا اور یوم جزا تک اس پر لعنت فرمائی۔ ابلیس نے یوم حشر تک مہلت مانگی جو باری تعالیٰ نے مرحمت فرمائی۔ پھر ابلیس نے اللہ کو رب کہہ کر پکارا اور اللہ تعالیٰ کی عزت کی قسم کھائی اور کہا کہ میں یوم حشر تک اِن سب (انسانوں) کو (اکثر کو) بہکا کر رہوں گا۔ اس مکالمہ سے جو نتائج اخذ ہوئے اور جو سوالات پیدا ہوئے وہ یہ ہیں:

۱۔ آدمؑ کو سجدہ نہ کرنے کے بعد شیطان کو مہلت مل گئی اور اسے جنت سے نکالا نہ گیا جو بعد کے اس واقعہ سے ثابت ہو گیا کہ وہ حضرت آدمؑ اور ان کی بیوی کو جنت میں دھوکہ دینے میں کامیاب ہو گیا۔ مگر سورۃ الاعراف میں شیطان کو مہلت دینے کے بعد اللہ تعالیٰ دوسری بار فرماتا ہے کہ "نکل جا یہاں سے ذلیل اور ٹھکرایا ہوا"۔ کیا مہلت دینا اور نکل جانے کا حکم دینا ایک دوسرے سے ٹکراتا نہیں ہے؟

۲۔ اس مکالمے کے وقت تو صرف دو انسان آدمؑ اور ان کی بیوی موجود تھیں۔ مگر ابلیس کہتا ہے کہ "میں ان سب کو بہکا کر رہوں گا" تو کیا اس وقت اور انسان بھی پیدا ہو چکے تھے؟ یا ابلیس کو اس مشیت ایزدی کا پہلے سے علم تھا کہ دونوں میاں بیوی دھوکا کھانے کے بعد جنت سے نکال دیے جائیں گے اور پھر زمین پر ان کی آل اور اولاد بڑھے گی جسے بہکایا جائے گا۔

۳۔ کیا ابلیس بذات خود آج کل کے کئی انسانوں سے بہتر پوزیشن میں ہے کہ اوّلاً تو وہ موحد ہے اور سب سے بڑے گناہ شرک سے مجتنب۔ ثانیاً وہ ملحد اور دہریہ نہیں ہے۔ کیونکہ وہ اللہ تعالیٰ کو رب کہہ کر پکارتا ہے اور اس کی عزت کی قسم کھاتا ہے۔ ثالثاً یہ کہ یوم حشر اور جزا پر بھی یقین رکھتا ہے۔ رابعاً یہ کہ وہ صرف انسان کا دشمن ہے اور اللہ تعالیٰ کا دشمن نہیں ہے۔

۴۔ کیا تمام غلط اور باطل عقائد جو انسان رکھتا ہے اور گناہ کے کام کرتا ہے وہ محض شیطان کے بہکانے سے کرتا ہے یا اپنے ارادے سے؟ اگر اپنے ارادے سے کرتا ہے تو شیطان بری الذمہ۔ اگر شیطان کے بہکانے سے کرتا ہے تو انسان بری الذمہ۔

جواب: - (از ملک غلام علی صاحب) آپ کے سوالات کے مختصر جوابات درج ذیل ہیں:-

۱- آپ کا یہ خیال صحیح نہیں ہے کہ آدم کو سجدہ نہ کرنے کے بعد شیطان کو جنت سے نہ نکالا گیا۔ جنت سے اس کا اخراج جیسا کہ آپ نے لکھا ہے سورۂ اعراف میں مذکور ہے۔ آپ کو غالباً اشکال اس بنا پر ہے کہ جب وہ جنت سے نکال دیا گیا اور حضرت آدم جنت ہی میں رہے تو اسے بہکانے کا موقع کیسے مل گیا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ بہکانے کے لیے جنت میں ابلیس کا داخل ہونا ضروری نہیں۔ اسے اللہ نے ترغیب کی جو صلاحیت و مہلت دی ہے اس کے باعث وہ جہاں بھی ہو نفسِ انسانی کو ورغلا اور اسے نافرمانی پر اکسا سکتا ہے۔ اس لیے وہ جنت سے باہر رہ کر بھی حضرت آدمؑ کے ذہن و قلب پر اثر انداز ہو سکتا تھا۔ مہلت دیے جانے اور اخراج میں بھی کوئی تصادم نہیں۔ مطلب یہ ہے کہ وہ جنت میں رہنے کے لائق نہ رہا لیکن اسے اغوائے انسان کی مہلت دی گئی۔

۲- تخلیقِ آدم کا مقصد اللہ نے خلافت و نیابت کو قرار دیا جس کا صاف مطلب یہ تھا کہ آدم اور نسلِ آدم کو یہ ذمہ داری سپرد کی جا رہی تھی۔ اسی لیے فرشتوں نے یہ خدشہ محسوس کیا کہ نسلِ انسانی فساد و خونریزی کرے گی۔ شیطان کو اس بات کا علم ہونا ضروری نہیں کہ حضرت آدم اس کے فریب میں آئیں گے اور جنت سے نکلیں گے۔ لیکن یہ بات تو وہ بھی جانتا تھا کہ میاں بیوی سے سلسلۂ توالد و تناسل قائم ہوگا۔

۳- ابلیس کو موحّد اور مومن بالآخرہ کہنا بہت بڑی بات ہے جو کسی کے منہ یا قلم سے نکل سکتی ہے۔ آپ غور کریں کہ ابلیس نے اللہ کے حکم کا صاف انکار کیا۔ اللہ کے مقابلے میں استکبار کیا۔ اور جب اللہ نے پوچھا کہ تو نے کیوں نافرمانی کی تو اس نے کہا کہ میں اس سے بہتر ہوں جس کے سجدے کا تو نے حکم دیا ہے۔ کیا اس کا نام توحید ہے۔ یہ تو درحقیقت اللہ کا مدِّ مقابل بننا اور خدائی کا دعویٰ کرنا ہے۔ ایک شخص آپ کی عزت کی قسم کھا کر اگر یہ کہے کہ وہ نہ آپ کی بات مانے گا، نہ کسی کو ماننے دے گا تو کیا محض یہ قسم اس کے جرم کو ہلکا کر دے گی؟ بلکہ اس طرح تو اس کی ڈھٹائی کا مزید ثبوت فراہم ہوگا۔ ابلیس کو اللہ کا دشمن کہنے کے بجائے صرف انسان کا دشمن کہنا بھی عجیب چیز ہے۔ معلوم نہیں آپ کے نزدیک دشمن کا مفہوم کیا ہے؟ اللہ نے تو سب نافرمانوں کو اعداءُ اللہ کہا ہے اور جہنم کی وعید دی ہے۔ ابلیس جو پوری بنی نوع انسان کا دشمن ہے، جس میں انبیاء علیہم السلام بھی شامل ہیں، اور جس نے اللہ کے

(باقی بر صفحہ ۴۸)

(بقیہ رسائل و مسائل)

بلا واسطہ فرمان سے روگردانی کی، اگر وہ اللہ کا دشمن نہیں تو پھر معلوم نہیں اور کون ہوگا؟

۴۔ انسان کے گناہوں میں شیطان کے بہکانے کو بھی دخل ہے اور انسانی ارادے کو بھی۔ ظاہر ہے کہ شیطان کو جبر و اکراہ کی طاقت نہیں دی گئی ہے۔ وہ برائی کو محض خوشنما بنا کر انسان کے سامنے پیش کرتا ہے۔ لیکن انسان اس کے بالمقابل بالکل بے بس نہیں ہے۔ ایک انسان اس کی ترغیب کو قبول کرتا ہے، دوسرا ٹھکرا دیتا ہے۔